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**Resumé**. Trods en svær fødsel i asken af tre døende, kommunistiske partier omkring murens fald i 1989, har Enhedslistens klaret sig formidabelt og etablere sig som en stabil del af det danske Folketing. Hvad skyldes denne succes? Enhedslisten er en brølende, men tandløs løve i den forstand, at partiet stiller suverænt flest §20-spørgsmål i Folketinget om især velfærdspolitik, miljøpolitik og EU uden at dette pres på regeringen dog omsættes til indflydelse i finanslovene under skiftende Socialdemokratiske regeringer. Enhedslisten har således udfordret det etablerede og holdt en ren, kompromisløs ideologisk linje i en tid med mange velfærdsforringelser, udlændingestramninger og stigende klimakrise. Det har været efterspurgt blandt en voksende gruppe utilfredse vælgere.

**Abstract**. “The Red-Green Alliance – a roaring, yet harmless lion”. Despite a birth against the odds from the ashes of three dying communist parties at the fall of the Berlin wall in 1989, the success of the Red-Green Alliance (RGA) is remarkable. RGA has become an established, stable part of the far-left in the Danish Folketing. What explains this success? RGA can be described as a roaring, but harmless lion in the sense that RGA asks more questions to the minister than any other party in the Danish parliament. Mainly about social welfare, the environment, and the EU. Yet, this pressure on the government is not converted to policy-influence in the annual budget during Social democratic cabinets, though. Hence, RGA has been able to challenge the executive and keep a pure, uncompromising ideological stance during a time characterized by welfare cuts, immigrant restrictions, and a rising climate crisis. A growing group of voters have been looking for such type of party.
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På den yderste venstrefløj er Enhedslisten blevet en betydelig faktor i dansk politik over de seneste år. Ved Folketingsvalget i 2019 tabte de ét sæde, men fik stadig 13 pladser i Folketinget (syv procent af de 179 pladser). Det gør dem til det sjette største parti ud af de ti partier i Folketinget. Lige i hælene på SF, Radikale og Dansk Folkeparti, men dog langt fra Socialdemokratiet og Venstre. Siden partiets fødsel i 1990 har Enhedslisten været en fast det af det parlamentariske grundlag for Socialdemokratiske mindretalsregeringer under Poul Nyrup Rasmussen i 1993-2001 og igen under Helle Thorning Schmidt i 2011-2015. De har dog ikke deltaget i regeringerne.

Set i lyset af at Enhedslisten blev skabt i 1990 i asken af tre små døende, kommunistiske partier uden sæde i Folketinget, og dermed udspringer fra en ideologi, som efter murens fald hørte fortiden til, er det en bemærkelsesværdig præstation. Enhedslisten har etableret sig som en stabil del af det danske politiske system på en ellers tætpakket venstrefløj, som allerede tæller et historisk succesfuldt Socialdemokrati samt SF (og til dels Radikale Venstre). Spørgsmålet er, hvordan det er lykkes et marxistisk, revolutionært parti ikke kun at bide sig fast, men også at gøre sig gældende i dansk politik. Danmarks forhold til EU fyldte meget i dansk politik i 1990erne med folkeafstemningerne først om Maastricht traktaten og dernæst om Edinburgh traktaten, og det var Enhedslistens held. De markerede sig som en stærk stemme imod EU og vandt omkring folkeafstemningerne mange stemmer på det. Selvom EU-modstanden fortsat fylder meget i partiet, så har folkeafstemninger og Danmarks forhold til EU siden fyldt meget mindre i dansk politik og kan derfor ikke forklare Enhedslistens store gennembrud i løbet af 2010erne.

Denne artikler søger at besvare spørgsmålet om Enhedslistens success og på den måde levere et af de første studier af Enhedslisten. På trods af Enhedslistens parlamentariske betydning har partiet tiltrukket sig beskeden forskningsmæssig opmærksomhed i sammenligning med måske især Socialdemokratiet (Arndt 2014; Kitschelt 1994) og Dansk Folkeparti (Bale *et al.* 2010; Meguid 2008, se dog Bischoff og Kosiara-Pedersen [2018]). Der er dog en gryende forskningsdagsorden i venstrefløjspartier (Krause 2019).

For at forstå hvordan Enhedslisten har etableret sig som en fast del af dansk politik, vil jeg først undersøge, hvordan Enhedslisten er organiseret og organisatorisk har udviklet sig. Derefter vil jeg se på partiets vælgere og udviklingen i vælgeropbakningen. Så vil jeg se på partiets adfærd i Folketinget, herunder hvilke emner partiet fokuserer på. Endelig vil jeg analysere en række finanslove for at undersøge, hvorvidt Enhedslisten har skabt sin succes ved at påvirke regeringens politik. Det leder mig frem til at diskuterer, hvad der har været nøglen til Enhedslistens succes.

Analysen viser, at Enhedslisten bedst kan forstås som en brølende løve – Enhedslisten stiller utroligt mange spørgsmål og leverer langt over evne ift. deres størrelse. Men det er dog en løve uden mange tænder, idet den kritik, som Enhedslisten retter mod skiftende regeringer sjældent omsættes til ret megen indflydelse på lovgivning. Det tyder på, at Enhedslisten har fundet sin rolle i dansk politik som en kritisk stemme for en gruppe vælgere, som er i opposition til forringet velfærd og lukkede grænser – og her har stemmen været vigtigere end resultater i lovgivning. Samtidig har Enhedslisten formået løbende at modernisere sig samt blive mere agil.

**Enhedslistens organisation**[[2]](#endnote-2)

Enhedslisten blev skabt som en sammenslutning af Venstresocialisterne, Danmarks Kommunistiske Parti og Socialistisk Arbejderparti i 1990, som byggede på en marxistisk idé om at afvikle kapitalismen og realisere et klasseløst samfund med kollektivt ejerskab af produktionsmidlerne.

Trods Enhedslistens kommunistiske fortid er partiets tilslutning til staten svagere end andre partiers. Partiet modtog ifølge egne rapporter i 2017 en årlig indkomst på 18.8 million kroner, hvoraf kun 46 procent var statsstøtte. Denne procentdel er bemærkelsesværdig, fordi SF fik mere end halvdelen af deres indkomst fra staten (58,5%) og Socialdemokraterne endnu mere med 71.1% (Kölln and Seeberg 2020; Kölln and May 2019).

Den kommunistiske arv afspejles til gengæld i partiets organisatoriske struktur. Selvom partiet ikke har mange medlemmer (kun 0.2 procent af alle vælgere; Kölln and Seeberg 2020), kan Enhedslisten karakteriseres som et medlemsbaseret parti med en høj grad af parti-internt demokrati (Bolin et al. 2017: 177; Bischoff og Kosiara-Pedersen 2018; Poguntke et al. 2016). Kandidater til folketinget udvælges ved afstemninger på den årlige partikongres. Partiet bruger lukkede kandidatlister til folketingsvalg, og partiet har derigennem stor indflydelse på rækkefølgen, hvorigennem kandidater vælges til Folketinget. Partiets rotationsprincip understreger denne styring med kandidaterne. Rotationsprincippet betyder, at kandidater ikke kan søge genvalg, hvis de har siddet mere end syv år i Folketinget i træk. Selvom partiets politiske ordfører fra 2009 til 2016, Johanne Schmidt Nielsen, var yderst populær blandt vælgerne, måtte hun således forlade Folketinget i 2019.

For at sikre sig, at Folketingsmedlemmer ikke hæver sig over partiet, skal de betale partiskat ”svarende til den del af indtægten, der ligger over gennemsnittet af en faglært metalarbejders løn i København” (§19 i Enhedslistens vedtægter; Enhedslisten 2018d). Ifølge partiets vedtægter (Enhedslisten 2018d) skal dets Folketingsmedlemmer ydermere følge beslutninger i hovedbestyrelsen, som vælges på partiets kongres. Bestyrelsen er partiets øverste myndighed mellem kongresserne og mødes næsten en gang om måneden (Bischoff og Kosiara-Pedersen 2018; Enhedslisten 2018). Ud over hovedbestyrelsen rolle har partiet i Folketinget en flad struktur.

Selvom Enhedslisten således har en noget atypisk medlemsbaseret organisation, har Enhedslisten fornyet sig på tre afgørende punkter. For det første har Enhedslisten over tid forkastet den revolutionære politik, og i dag søger partiet i stedet at fremme socialismen og afslutte kapitalismen med fredelige, demokratiske midler (Bischoff og Kosiara-Pedersen 2018, Enhedslisten 2018c). For det andet fik partiet en politisk ordfører i 2009. Selvom partiet således ikke har en formel partileder er det i praksis svært at se forskel, i hvert fald for vælgere og medier. For det tredje er partiet gået fra principielt at udelukke at deltage i forlig, hvis ikke hver delelement er en forbedring af status quo til at de i højere grad er villige til at forhandle på tværs af områder. Samtidig stemmer Enhedslisten ikke længere konsekvent imod Finansloven, blot fordi den indeholder udgifter til militæret (Bischoff og Kosiara-Pedersen 2018: 19). Dermed ligner Enhedslisten de andre partier mere på flere afgørende punkter, og har samtidig åbnet op for at søge mere indflydelse i Folketingets lovgivning.

**Enhedslistens vælgere**

Partiets vælgere er primært unge, offentligt ansatte singler, som tjener mindre end gennemsnittet blandt danske vælgere og i højere grad end den typiske vælger bor til leje i de større danske byer, særligt København. Det er her værd at bemærke, at partiets vælgere altså ikke er hverken hard-core autonome eller fascister, men en del af den lavere primært urbane middelklasse. Partiets vælgere placerer sig på den yderste venstrefløj. De er mere imod ulighed end den gennemsnitlige vælger og foretrækker klart velfærd over skattelettelser. De er desuden en anelse mere EU-skeptiske og går mere op i miljøet og udviklingsbistand end medianvælgeren (baseret på analyser af det danske valgprojekt 2015; Hansen og Stubager 2017). Selvom vælgerne ikke søger marxistisk revolution, er de således stadig meget venstreorienterede i deres økonomiske politik og miljøpolitik, og det har ikke ændret sig væsentligt over tid (Seeberg og Kölln 2020). Det flugter med Enhedslistens placering på en økonomisk højre-venstre skala og en ny-politisk skala (se Figur xx i intro-artiklen af Green-Pedersen og Kosiari-Pedersen).

**Enhedslistens adfærd i Folketinget**

En måde at undersøge Enhedslistens adfærd i Folketinget på er at se på partiets §20-spørgsmål til ministeren. Alle medlemmer af Folketinget kan stille disse spørgsmål skriftligt og mundtligt i Folketingssalen til alle fagministre og statsministeren. Der er en større international forskningslitteratur omkring disse spørgsmål (Bevan and John 2015; Green-Pedersen and Mortensen 2010; Vliegenthart and Walgrave 2011; Seeberg 2013, 2018; Vliegenthart *et al.* 2011), som viser, at de bruges meget strategisk af partierne ikke kun til at indhente mere information om en given sag, men også til at udfordre ministeren og kritisere regeringens politik. Spørgsmålene udgør en væsentlig del af især oppositionspartiernes forsøg på at sætte den politiske dagsorden og tvinge regeringen til at tage emner eller sager op, som de måske gerne havde været foruden (Green-Pedersen and Mortensen 2010). Nyere forskning viser, at det er en vigtig mekanisme for at forstå både regeringens vælgeropbakning og den lovgivning, som vedtages i Folketinget. Regeringen står til ansvar for problemer og er derfor udsat, når oppositionen stiller mange spørgsmål til ministrene i regeringen. Oppositionen har en mulighed for gennem §20-spørgsmålene at udstille regeringens mangler foran vælgerne (Seeberg 2018). Det betyder, at regeringen kan komme under pres fra oppositionen for at ændre lovgivning, og §20-spørgsmål er et nyttigt værktøj til dette, selvom de alene i sig selv ikke automatisk giver indflydelse. Denne dynamik så vi blandt andet udspille sig i 1990erne, hvor den daværende socialdemokratiske Justitsminister, Frank Jensen, vedtog flere bemærkelsesværdige voldspakker efter lange periode med hård kritik fra Birthe Rønn Hornbæk og Tom Behnke fra de Konservative (Seeberg 2013).

I forhold til partiernes brug af §20-spørgsmål, er det først og fremmest bemærkelsesværdigt, at Enhedslisten gennemsnitligt stiller flere §20-spørgsmål end noget andet parti i Folketinget og samtidig stiller mange spørgsmål uanset hvilke partier, der sidder i regering. De stiller i gennemsnit 851 spørgsmål per år fra 2001-2017 og det er omtrent på højde med det meget større Socialdemokrati og over fire gange så mange som deres umiddelbare nabo-parti, SF. For Enhedslisten er det i gennemsnit 106 spørgsmål per Folketingsmedlem per år fra 2001-2017 i sammenligning med kun 14 for SF og 17 for Socialdemokratiet. I den forstand er Enhedslisten en helt formidabel brølende løve som qua sin relativt unge alder og beskedne størrelse leverer langt over evne (se også Eissler et al. 2019).

Figur 1 viser uddybende hvor mange §20 spørgsmål seks forskellige partier i Folketinget, inklusiv Enhedslisten, stiller per folketingsår (1. oktober til 31. september året efter) fra 1993-2017. I figuren kan det især for antallet af spørgsmål fra Socialdemokratiet og Venstre næsten direkte aflæses, hvornår de har siddet i regering, idet deres fordelinger spejler hinanden. Socialdemokratiets fordeling er helt flad før 2001 og efter 2011, mens Venstres fordeling lige modsat er flad på midten fra 2001-2011, men høj i enderne før 2001 og efter 2011. Folketingsmedlemmer fra disse partier stiller naturligvis ikke kritiske spørgsmål til deres egne ministre, men gør det i høj grad til modstanderpartiets ministre, når de selv er i opposition. Modsat ligger antallet af Enhedslistens §20-spørgsmål på et høj niveau gennem hele perioden, om end antallet klart topper under den borgerlige regering fra 2001-2011.[[3]](#endnote-3) Det bemærkelsesværdige fra Figur 1 er dog, at Enhedslisten stiller mange kritiske spørgsmål til ministre selv under Socialdemokratiske regeringer. Dette afskiller Enhedslisten fra de fleste andre partier, som primært stiller spørgsmål, når den anden blok har regeringsmagten. Det viser, at Enhedslisten i høj grad agerer som et rendyrket oppositionsparti, selv når Socialdemokratiet er i regering – modsat eksempelvis andre støttepartier så som Dansk Folkeparti under borgerlige regeringer (Thesen 2016; Eissler et al. 2019).

[Figur 1-2]

Figur 2 viser hvilke emneområder, Enhedslistens spørgsmål især vedrører. Det er altså en god indikator på, hvilke emner Enhedslisten gerne vil skabe politisk opmærksomhed om samt forsøge at få regeringen til at forhold sig til. Figur 2a øverst til venstre viser, at Enhedslisten totalt set stiller flest spørgsmål om udenrigspolitik og derefter om miljø, transport, kriminalitet og arbejdsmarkedspolitik. Udenrigspolitikken handler især om Palæstina-Israel konflikten (342 spørgsmål), USA (182 spørgsmål), EU (323 spørgsmål), og menneskerettigheder (147 spørgsmål). Ift. de andre emner, som Enhedslisten stiller spørgsmål, så handler de især om forurening og farlig kemi samt klimaforandringer, kollektiv transport, særligt DSB, politiets arbejde og nedslidning på arbejdspladsen og desuden mulighederne for at komme på offentlig understøttelse. Det er en bemærkelsesværdig prioritering set i lyset af, at Enhedslistens søsterpartier, SF og Socialdemokratiet, stiller flest spørgsmål om transport (særligt motorveje og privatbilisme), forvaltning og regeringsførelse og sundhed (Figur 2b øverst til venstre). Spørgsmål om sidstnævnte kommer først som ottende og niende prioritet hos Enhedslisten.

Sammenholdes Enhedslistens prioriteter før 2001 i Figur 2c nederst til venstre med Enhedslistens prioriteter efter 2000 i Figur 2d nederst til højre ses det, at ændringerne i Enhedslistens emneprioriteter har været beskedne over tid. Rækkefølgen har måske ændret sig, men det er stort set de samme emner, som udgør top-10. Udenrigspolitik, miljø, transport og arbejdsmarked har været top-5/6 i hele perioden. Den største ændring er, at sundhed er kommet til listen og indtager en fjerde plads efter 2000.

Dette billede af stabilitet over tid hos Enhedslisten ses også i dets ideologiske position, hvor Enhedslisten på en skala[[4]](#endnote-4) fra -100 (længst til venstre) til +100 (længst til højre) scorer solidt negativt i hele perioden med -32.5 ved 1998-Folketingsvalget og -42.0 ved 2011-Folketingsvalget (se også Figur XX i intro-artiklen i dette nummer af Green-Pedersen og Kosiari-Pedersen).

Til trods for reformer i ledelsen med udnævnelsen af en politisk ordfører i 2009, har partiet således ikke flyttet sig meget rent ideologisk eller i sine emne-prioriteter i perioden fra det blev etableret. Det ville ellers være forventningen ud fra den eksisterende litterature om konsekvenserne af øget topledelse i partierne (Pedersen 2012). Denne afvigelse kan skyldes at selv den politiske ordfører forsat er underlagt partiets stærke medlemsdemokrati jf. Enhedslistens vedtægter. Enhedslisten ligger fortsat solidt placeret som det yderste parti på venstrefløjen. Det er nok svært at karakterisere Enhedslisten som et niche-party, fordi partiet fokuserer ret bredt på velfærdspolitik samt miljøpolitik og udenrigspolitik. Det er langt fra et miljøparti i international sammenligning (Grant and Tilley 2019), men heller ikke entydigt et socialistisk parti (Kölln and Seeberg 2020). Om ikke andet, så er det dog altså et eksempel på et mindre, ekstremt parti, som ikke gradvist er rykket mod midten ligesom andre ekstreme partier i Vesteuropa (Rovny and Polk 2019). Det tyder altså på, at Enhedslisten ret hurtigt fandt sin plads i det politiske landskab og har holdt fast.

Ud fra den eksisterende viden om, hvilke emner, partierne vil prioritere, de såkaldte ’emneejerskaber’ (Petrocik 1996; Seeberg 2017) er det helt forventeligt, at Enhedslisten giver miljø meget opmærksomhed. Det skyldes, at det er et emne, de ’ejer’, og de kan derfor forvente et bedre valgresultat, hvis det er på dagsordenen (Meguid and Belanger 2008; Petrocik 1996). Modsat er det overraskende, at Enhedslisten giver udenrigspolitik så meget opmærksomhed samt kriminalitet, da det er emner, som de borgerlige partier oftest har vælgermæssige fordele af at give opmærksomhed. Det store udenrigspolitiske fokus skyldes nok især, at Enhedslisten er en af de største modstandere af det europæiske projekt i Folketinget selvom de stiller op til EP-valg (Green-Pedersen 2012). Det er med al sandsynlighed en arv fra partiets fødsel i 1990erne, hvor partiet i høj grad etablerede sig blandt vælgerne i stærk opposition til Maastricht og Edinburgh traktaterne. Det er af historiske grunde således et emne, som ligger Enhedslisten meget på sinde. Det er bemærkelsesværdigt fordi, at EU-spørgsmålet slet ikke er en bekymring af samme størrelse for Enhedslistens vælgere i dag (Seeberg og Kølln 2020). Skulle EU-spørgsmålet komme højt på den politiske dagsorden – intet tyder på, at det sker (Green-Pedersen 2012) – vil det således udstille en stor kløft og gøre Enhedslisten sårbar for vælgertab.

Enhedslistens emnefokus er blevet stadig mere fasttømret over tid, således at Enhedslisten i mindre grad skifter emnefokus fra år til år. Sammenholder vi de emner, som er på Enhedslistens dagsorden i 2009, så var 85 pct. at dem også på deres dagsorden i 2010. Det tal ser kun ud til at stige (de tekniske detaljer bag denne udregninger beskrives i Mortensen *et al.* 2011). Samtidig har Enhedslistens fordelt sin opmærksomhed relativt bredt over mange emner i de seneste ti år[[5]](#endnote-5) – det tyder altså igen på, at nok har Enhedslisten en i stigende grad klar profil, men det kan ikke karakteriseres som et enkelt-sags-parti.

Enhedslisten er altså udsædvanlig aktiv ift. at stille §20-spørgsmål til ministrene på tværs af mange forskellige emner – særligt velfærd, miljø og EU. Det har været definerende for partiet lige siden dets indtræden i Folketinget i 1994. De mange §20-spørgsmål er således centrale for at forstå Enhedslistens rolle i Folketingets og kan medvirke til at forklare, at Enhedslisten er blevet en vælgermæssig stabil del af det danske Folketing. Det vil jeg analysere videre på i det følgende.

**Påvirker Enhedslistens §20-spørgsmål finanslovene?**

Enhedslisten stiller mange spørgsmål – men gør det en forskel for den lovgivning som skiftende regeringer vedtager? Det er et helt centralt spørgsmål for at forstå Enhedslistens rolle i dansk politik. Det er dog samtidig et svært spørgsmål at give et nemt svar på, og et fyldestgørende svar vil gå langt ud over, hvad der er muligt i denne analyse. Jeg gør dog et forsøg ved, at sammenholde indholdet af de emner som Enhedslisten fokuserer på de i sine §20-spørgsmål – partiets prioriteter – og indholdet i fire finanslovene vedtaget af Socialdemokratiske regeringer.

Analysen ser på finanslove, fordi de er den vigtigste enkeltstående lovgivning, som regeringen årligt vedtager i Folketinget. Finansloven indbefatter mere end blot de faste, begrænsede budgettilpasning til fx inflationen, idet de typisk også involverer en række konkrete, større reformer og forlig. Fordi væsentlig lovgivning oftest vedtages som en del af finansloven, er det naturligt at forvente, at partier, som ikke deltager i koalitionsregeringen, men udgør en del af det parlamentariske grundlag lige som Enhedslisten gør det for socialdemokratiske regeringer, har indflydelse på indholdet. Desuden kan det forventes, at regeringen hvis de føler sig presset til det, vil være særligt lydhør over for kritik umiddelbart op til at finansloven skal forhandles. De mange kritiske §20-spørgsmål fra Enhedslisten må forventes at lægge sådan et pres. Derfor fokuserer analysen på sammenhængen mellem §-20 spørgsmål i årets første ni måneder (inden et nyt Folketing åbnes) og indholdet af Finansloven som typisk vedtages i november lige efter Folketingets åbning. Det er således det oplagte sted at analysere, om Enhedslisten har indflydelse på policy – en ’most likely case’. Hvis der er en svag overensstemmelse mellem de to, er det et klart tegn på, at Enhedslisten måske er brølende, men bestemt også tandløs. Der er ikke bid i deres spørgsmål – det fører ikke til noget. Denne §20-spørgsmålsbaserede tilgang til at undersøge policy-indflydelse er tidligere brugt til at undersøge ikke-regeringsdeltagende partiers indflydelse på lovgivning (Seeberg 2013). Forudsætningen er, at Enhedslistens §20-spørgsmål afspejler Enhedslistens generelle emnefokus, dvs. at der er overensstemmelse, mellem hvad de gør i Folketing, og hvad de gør uden for, fx i medierne. Meget tyder på, at §20-spørgsmål kan bruges som denne type indikator (Christiansen and Seeberg 2016).

Selvom tidligere forskning viser, at de større, moderate oppositionspartier så som Venstre og Konservative kan påvirke Socialdemokratiske regeringers lovgivning (Seeberg 2013, og omvendt; 2016), så er det ikke realistisk at forvente, at Enhedslisten også kan sætte aftryk på borgerlige regeringers finanslove. Det skyldes, at denne type oppositionsindflydelse beror på, at oppositionen tager emner op, hvorpå de står tættere på medianvælgeren end regeringen, og regeringen derfor vælger at rette ind for at undgå at risikere at tabe næste valg. Enhedslisten ligger helt ude på en fløj og kan derfor sjældent gøre sig til repræsentant for medianvælgeren. Det er altså primært som støtteparti, at Enhedslisten kan forventes at gøre sig gældende.

Siden Enhedslisten kom i Folketinget i 1994 har Enhedslisten deltaget i en række finanslove som forligspartner og parlamentarisk grundlag. Ud af 11 mulige finanslove under Socialdemokratiske regeringer gælder det for finanslovene for år 2001, 2013 og 2015. Det er tegn på, at flere dele af disse nyere finanslove naturligt afspejler Enhedslistens policy positioner. Omvendt er det ikke så interessant at koncentrere sig om disse lidt atypiske finanslov, da det siger meget lidt om det generelle billede, hvor Enhedslisten oftest kritiserer regeringen og samtidig står uden for finansloven. Sidstnævnte var tilfældet for finanslovene for bl.a. 1999, 2000 og 2014 og disse finanslove vil derfor være omdrejningspunktet i det følgende. Jeg vil dog holde disse tre finanslove op mod finansloven i 2001, hvor Enhedslisten deltog, for at vurdere forskellen i indflydelse mellem at stå uden for eller være med. Finansloven i 2001 fungerer således som en kontrolcase, hvor vi skal forvente en større grad af overensstemmelse mellem §20-spørgsmål og finanslovens indhold.

Analysen spænder over finanslove både under den første Socialdemokratiske regering ledet af Poul Nyrup Rasmussen og den sidste ledet af Helle Thorning Schmidt for at undgå at vælge cases, som er et produkt af en bestemt tid. I den forstand benyttes et ’most different system design’, hvor slutningen af 1990erne var karakteriseret af økonomisk fremgang, mens starten af 2010erne var præget af efterslæbet fra finanskrisen i 2008. Samtidig har Enhedslisten, som nævnt, ved at udnævne en politisk ordfører potentielt ændret ganske markant i den ellers meget medlemsbaserede partiorganisation. Ved at få en leder, omend uformel, vil partiet måske søge mere indflydelse på lovgivning og sågar søge regeringsdeltagelse (Pedersen 2012). Det er derfor interessant at se, om denne organisationsforandring har ændret noget ift. partiets faktiske policy-indflydelse fra 1999/2000 til 2014.

Analysen tager udgangspunkt i Figur 3, som opregner hovedindholdet i hver af de fire finanslove samt de fem emneområder, som Enhedslistens §20-spørgsmål især fokuserede på i de ni måneder op til, at hver finanslov blev vedtaget.

[Figur 3]

**Finansloven 1999**

Den første finanslov for år 1999 efter Folketingsvalget i 1998 blev aftalt mellem regeringen (Socialdemokratiet og Radikale Venstre) samt Venstre og Konservativ. Enhedslisten stod udenfor. Den primære policy-forandring var en forringelse af efterlønsordningen samt en aftale om at sænke folkepensionsalderen fra 67 år til 65 år. Derudover introducerede finansloven en behandlingsgaranti i sundhedsvæsenet således, at alvorligt syge var garanteret behandling inden for 6 uger. Desuden blev boligstøtten hævet, og der blev fjernet regulering af små og mellemstore virksomheder. Dette fokus i finansloven flugter i ringe grad med Enhedslistens emneprioriteter, som rettede sig mod udenrigspolitik (flygtningelejre i Tyrkiet, massakren i Algeriet), kriminalitet (PET, selskabstømning), miljø (om drikkevandsforurening og rensningsanlæg samt trafikstøj), transport (trafiksikkerhed, DSB og godstransport) og udlændinge (asylansøgere, EU-flygtningelejre og sagsbehandling af torturofre). Enhedslisten stiller samtidig meget få spørgsmål om de emner, som er finanslovens faktiske genstandsfelt. Enhedslisten rejser ikke spørgsmål om ventetiden til behandlinger i sundhedsvæsenet, behovet for at tilpasse efterlønsordningen, boligstøtten eller reguleringen af virksomheder. Det ræsonnerer med Enhedslistens generelle fokus, hvor sundhed først kommer op på partiets dagsorden efter 2001. Samtidig er den måske vigtigste ændring – efterlønsreformen – i direkte strid med Enhedslistens arbejdsmarkedspolitik. Der er omkring 1999 finansloven altså en svag sammenhæng mellem Enhedslistens kritik og finanslovens indhold.

**Finansloven 2000**

Finansloven for år 2000 blev indgået mellem regeringen (Socialdemokratiet og Radikale Venstre) og SF samt CD. Enhedslisten stod igen udenfor bortset fra en delaftale mellem regeringen og Enhedslisten om at tilføre 6 milliarder til kollektiv trafik, primært jernbanenettet. Mens finansloven primært handlede om flere penge til kræftbehandling, bedre forhold for sindslidende i psykiatrien, over 500 flere politibetjente, et nyt operahus i København og flere seniorjobs, så fokuserede Enhedslisten i sine §20-spørgsmål på helt andre emner: Udenrigspolitik (forhold og sager i EU, forholdene i Østeuropa særligt Kosovo og menneskerettigheder i Kina), landbrug (gensplejsede afgrøder og hormonkød), miljø (kontrol med spildevand, pesticider, støj fra infralyd og CO2-udledning), arbejdsmarked (epoxy og arbejdsmiljø, VUC-kurser og efterløn) og transport (benzinafgifter og tognettet). Enhedslisten stiller samtidig meget få spørgsmål om de emner, som er finanslovens egentlige genstandsfelt. Partiet stiller ingen spørgsmål om kræftbehandling og psykiatrien. Det stiller flere spørgsmål om Politiets Efterretningstjeneste (PET), men ingen om behovet for flere politibetjente. Ligeledes stiller det mange spørgsmål om arbejdsmarkedspolitik – det er på deres top-5 – men ikke specifikt omkring ledighed blandt erhvervsaktive, som har kort tid til pension, samt behovet for seniorjobs. Der er altså igen en umiddelbar svag sammenhæng mellem Enhedslistens §20-spørgsmål og indholdet af finansloven.

**Finansloven 2001**

Finansloven for år 2001, den sidste inden Folketingsvalget i 2001, hvor Socialdemokratiet taber regeringsmagten, blev indgået mellem regeringen (Socialdemokratiet og Radikale Venstre) og SF samt Enhedslisten. I finansloven blev det vedtaget at børn op til 12 år (før 10 år) kører gratis med tog og bus, studerende med børn får et særligt tilskud, kommunerne tilskyndes til at tilbyde flere plejehjemspladser, selskabsskatten sænkes fra 32% til 30%, der afsættes betydelige midler til naturgenopretning og skovrejsning, og fødevaredirektoratet får flere penge til fødevarekontrol og fødevaremærkning. Dele af dette finansieres via afgiftsforhøjelser af tobak, sodavand og engangsservice samt en arbejdsmiljøafgift, som skal tilskynde virksomheder til at forbedre arbejdsmiljøet.

Dette indhold i finansloven flugter i varierende grad med Enhedslistens emnefokus i §20-spørgsmål. Initiativerne omkring naturgenopretning og fødevaresikkerhed knytter sig til Enhedslistens mange spørgsmål på miljøområdet om kvælstofudledning fra landbruget samt farlige stoffer og gensplejsning. Enhedslisten har desuden direkte stillet kritiske spørgsmål om fødevaredirektoratets arbejde samt til landbruget (særligt antibiotika og svineproduktion samt mærkning af GMO-baserede fødevarer). Desuden flugter initiativerne på togdriften med, at transport generelt ligger højt på Enhedslistens dagsorden (jf. Figur 2). Det er således klare tegn på en sammenhæng mellem Enhedslistens dagsorden og initiativerne i Finansloven. De øvrige væsentlige initiativer i finansloven flugter dog i ringe grad med Enhedslistens fokus i deres §20-spørgsmål på udenrigspolitik (ny lovgivning og andre forhold i EU, menneskerettigheder og forhold i Bosnien og Tjetjenien), energi (olieproduktionen i Nordsøen) og kriminalitet (våbentransport til Sudan og gadebander).

Så overordnet ligger Enhedslistens indflydelse på finansloven formodentlig delvist i de initiativer, der skal indgå i finansloven på natur og miljø og delvist i de konkrete forhandlinger om udformningen af regeringens initiativer. Det flugter desuden godt med Enhedslistens skattepolitik, at finansloven finansieres gennem afgiftsforhøjelser og en arbejdsmiljøskat til virksomheder. Det går til gengæld stik imod Enhedslistens politik, at selskabsskatten sænkes. For analysens øvrige konklusioner er det vigtige ved denne analyse, at der er en grad af sammenhæng mellem Enhedslistens §20-spørgsmål og finanslovens indhold i 2001, hvor vi mest skulle forvente det. Det er klart, at forventningen aldrig vil være et et-til-et forhold, da finansloven er produktet af et kompromis mellem flere partier.

**Finansloven 2014**

Finanslov for år 2014, den tredje efter Folketingsvalget i 2011 blev vedtaget af regeringen (Socialdemokratiet, SF og Radikale Venstre) og Venstre samt Konservative. Enhedslisten stod udenfor bortset fra en enkelt delaftale om at øget kemikalieindsatsen, særligt ift. implementeringen af EU's REACH direktiv og kontrol af forbrugerprodukter til særligt børn og unge. Hovedindholdet i finansloven var en nedsættelse af afgifter for virksomheder, en fastfrysning af beskæftigelsesfradraget, en milliard kroner til ældrepleje, nedbringelse af tvangsanvendelse i psykiatrien, en nye samlet forebyggelsesindsats for udsatte børn og unge, herunder hjemløse unge, tiltage mod vold i hjemmet, et nyt center for partikelterapi i kræftbehandling og en ny ressourcestrategi for affaldshåndtering samt en ny naturfond til at opkøbe og udtage landbrugsjord fra drift. Det flugter i ringe grad med Enhedslistens fokus på uddannelse (indretning af folkeskolen og folkeskolelæreres arbejde samt elevers bortvisning fra gymnasier), arbejdsmarked (dagpenge- og førtidspensionssystemet samt social dumping), landbrug (Svanemærkning og køer på græs), miljø (CO2-kvoter og hormonforstyrrende stoffer) og udenrigspolitik (Nordisk Råd, Israel og menneskerettigheder). Enhedslisten stiller samtidig meget få spørgsmål om børn og unge, og de spørgsmål handler primært om driften af daginstitutioner, dvs. ikke-relateret til tiltaget i finansloven ift. udsatte børn og unge. Enhedslisten spørger heller ikke til ældrepleje eller psykiatrien, som er hovedtemaer i finansloven, og stiller slet ingen spørgsmål om afgifter og beskæftigelsesfradrag.

Den manglende sammenhæng mellem Enhedslistens agenda og indholdet i finansloven ses også i Johanne Schmidt Nielsens (JSN) tale til Enhedslistens årsmøde 26. april 2013. Talen kan ses som en alternativ indikator på Enhedslistens agenda, da JSN var politisk ordfører for partiet. Talen handler i høj grad om folkeskolelærerne under de igangværende forhandlinger om det, der blev til folkeskoleforliget i 2013, og bekymringerne for arbejdsløse, som falder ud af dagpengesystemet samtidig med at regeringen gennemfører selskabsskattelettelser. Det er således yderligere tegn på en svag sammenhæng mellem Enhedslistens fokus og finanslovens indhold.

Opsamlende gælder det for alle tre finanslove, hvor Enhedslisten ikke deltog, at partiets §20-spørgsmål til ministeren havde meget ringe indflydelse på indholdet af finanslovene. Samtidig er der ikke tegn på nogen udvikling frem mod fx mere indflydelse fra første Socialdemokratiske regering (1993-2001) til den anden (2011-2015), selvom Enhedslisten har styrket lederskabet af partiet ved at udnævne en politiske ordfører i 2009. Kritik af regeringen via fx §20-spørgsmål ser ikke ud til at have nogen synderlig effekt, selvom §20-spørgsmål som nævnt er et meget anvendt værktøj for Enhedslisten. Oftest lægger Enhedslisten presset i §20-spørgsmål et helt andet sted end finanslovenes nedslagspunkter. Så Enhedslisten brøler måske som en løve, men kritikken bider ikke rigtig i den forstand, at lovgivningen ikke umiddelbart ændrer sig.

Det er dog værd at bemærke, at Enhedslisten er gået fra at stemme imod finanslovene før 2001, til at partiet har været med i to ud af tre mulige finanslove i 2011-2015. Så når de ikke blot brøler, men er klar til at indgå kompromisser og tage ansvar, så viser analysen af Finansloven i 2001, at det giver pote i form af policy-indflydelse.

**Konklusion**

Det kan overraske, at Enhedslisten som en væsentlig del af det parlamentariske grundlag for Socialdemokratiske regeringer har såvel som accepterer så beskeden indflydelse på finanslovene i de tilfælde, hvor de ikke selv deltager. En umiddelbar forklaring kan være, at Enhedslisten gerne vil indflydelsen, men ikke rigtig har nogen reelle trusler over for selv en socialdemokratisk mindretalsregering til at blive hørt – for hvad er alternativet? Det er svært at se Enhedslisten vælte en socialdemokratisk regering for i stedet at danne det parlamentariske grundlag for en borgerlig regering. Til trods for de mange §20-spørgsmål kan socialdemokratiske regeringer hurtigt gennemskue, at Enhedslisten ikke løber nogen steder. Det er derfor ikke sidste gang, at en socialdemokratisk regering har søgt et flertal bag finansloven længere til højre og udeladt Enhedslisten som sit parlamentariske grundlag.

 En anden forklaring er, at det for Enhedslisten slet ikke handler om policy-indflydelse for enhver pris, men om først og fremmest at stemme-maksimere. Ved at stille mange §20-spørgsmål og brøle meget om skiftende regeringers fejltrin og mangler kan Enhedslisten tiltrække mediernes og i sidste ende vælgernes opmærksomhed. Samtidig kan de ved at undlade at deltage i reformer og forlig holde en ren ideologisk linje over for vælgerne samt undgå at skulle stå til ansvar for upopulære beslutninger over for vælgerne. I en periode med mange velfærdsreformer, besparelser på sundhed og uddannelse, og en højredrejning på udlændingeområdet blandt både borgerlige partier og Socialdemokratiet er det sandsynligt, at Enhedslisten har brugt sin rene ideologiske linje og hårde kritik af skiftende regeringer til at samle utilfredse pro-velfærd og pro-udlændinge vælgere op. Brølene er måske tandløse, men denne gruppe vælgere er i første omgang blot ude efter et parti, som kan brøle mod det bestående, og den ekstraordinære Folketingsaktivitet har derfor formodentlig været stærkt medvirkende til Enhedslistens store vælgerfremgang siden årtusindskiftet.

Dermed også sagt, at en stol del af Enhedslistens succes skyldes det tomrum på venstrefløjen, som SF og Socialdemokratiet efterlod sig, da de i 2011 rykkede mod højre både værdipolitisk og ift. økonomisk omfordeling. Det gav dog plads til Alternativet i 2013, og nu hvor SF så småt er på benene igen efter en katastrofal regeringsdeltagelse, og Socialdemokratiet ser ud til at rykke tilbage mod venstre under Mette Frederiksen, står Enhedslisten mere udfordret, end det har gjort længe. Partiet har hverken miljøpolitikken eller socialpolitikken for sig selv, og tilbagegangen ved det seneste folketingsvalg er måske kun en begyndelse.
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Figur 1. Antal spørgsmål til ministeren for seks partier fra 1994-2017.



Note: …

Figur 2. Fordeling af spørgsmål. Top-10 emner, 1994-2017.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| (a) Enhedslistens (total) | (c) Enhedslistens (før 2001) | (d) Enhedslistens (efter 2000) |
|  |  |  |
| Note: Antal |  |  |

Figur 3. Enhedslistens foretrukne emne for §20-spørgsmål op til seks finanslove under socialdemokratiske regeringer og finanslovenes hovedindhold.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1999 | 2000 | 2001 | 2014 |
| **Ø’s top-5** | **FL indhold** | **Ø’s top-5** | **FL indhold** | **Ø’s top-5** | **FL indhold** | **Ø’s top-5** | **FL indhold** |
| *Udenrigs-politik* | Efterløn og folkepension | *Udenrigs-politik* | Kræftbehandling | *Udenrigs-politik*  | Gratis tog for børn | *Uddannelse* | Afgiftsnedsættelse til virksomheder |
| *Krimina-litet* | Behandlings-garanti (sundhed) | *Landbrug* | Forbedre forhold for sindslidende | *Landbrug* | Natur og skov | *Arb.marked* | Beskæftigelses-fradrag |
| *Miljø* | Boligstøtte | *Miljø* | 542 nye politibetjente | *Miljø* | Fødevaredirek-toratet styrkes | *Landbrug* | Ældreområdet |
| *Transport* | Mindre bureaukrati for virksomheder. | *Arb.marked* | Nyt operahus | *Energi* | Plejehjem  | *Miljø* | Psykiatri. Tvangsfjernelse. |
| *Udlæn-dinge* |  | *Transport* | Seniorjobs | *Krimina-litet* | Arbejdsmiljø, afgifter, selskabsskat | *Udenrigs-politik* | Udsatte børn og unge |

Note: Ø = Enhedslisten. Indholdet af Finanslovene kommer i ikke-prioriteret rækkefølge. Enhedslistens top-5 er rangeret fra højeste til laveste prioritet. Finansloven forhandles på plads ultimo november året før, og Enhedslistens top-5 udregnes ud fra de første 9 måneder af det år hvori finansloven forhandles i november.

1. Dette kapitel har nydt godt at meget nyttige kommentarer fra Ann-Kristin Kölln og Christoffer Green-Pedersen. [↑](#endnote-ref-1)
2. Dette afsnit bygger i høj grad på Seeberg og Kölln (2020). [↑](#endnote-ref-2)
3. Faldet i §20-spørgsmål i 2007 skyldes en regelændring således at §20-spørgsmål skal vedrører ministerens holdning til et givet emne (Eissler et al. 2019: 9). [↑](#endnote-ref-3)
4. ’Rile-skalaen’ i CMP-datasættet (Volkens et al. 2018). [↑](#endnote-ref-4)
5. Enhedslisten har et såkaldt ’entropi’-mål på godt 4.2 i perioden fra 2001 til 2017. Det er et mål, som bruges til at beskrive om opmærksomheden samler sig om nogle få emner eller er spredt tyndt over flere emner (Boydstun *et al.* 2014). Her falder Enhedslisten altså mere i den sidste kategori end i den først. [↑](#endnote-ref-5)